نظرية مساعف في الذكاء الفتّاح ما بعد الذكاء العام

إطار تأسيسي وفق الضغط التركيبي المعرفي، MCAI، MCD/QMCD/ HyperKB، HAKIM-MCD، ومحكمة الهدم

تأليف وتأسيس نظري: زهير مساعف / Zouhair Moussaif

يونيو 2026

نسخة تأسيسية مكثفة قابلة للتحويل إلى كتاب موسع أو ورقة محكمة

الملخص

تؤسس هذه الورقة إطارا نظريا جديدا باسم «نظرية مساعف في الذكاء الفتّاح» بوصفه أفقا يتجاوز الذكاء الاصطناعي العام بمعناه الأدائي أو الوكالي الضيق. ليست الأطروحة أن الذكاء الفتّاح متحقق الآن، ولا أن AGI قد أُنجز، بل أن معيار الذكاء الأعلى يجب أن ينتقل من سؤال: «هل يحل النظام مهاما كثيرة؟» إلى سؤال: «هل يستطيع النظام فتح مجال السؤال نفسه، وتوليد أدواته، وهدم نماذجه، وبناء معرفة قابلة للاسترجاع والاختبار؟». يستند الإطار إلى منظومة مفاهيم متداخلة: الضغط التركيبي المعرفي، HyperKB، MCAI/HAKIM-MCD، MCD/QMCD، محكمة الهدم، والذاكرة ذاتية إعادة البناء. وتستعمل الورقة الأدبيات الحديثة في AGI، الوكلاء، المعايير، SWE-bench، ARC-AGI، GraphRAG، وAgentic systems لكلفية، مع التمييز الصارم بين ما هو مستند إلى الأدبيات وما هو تركيب مساعفي اختراعي يحتاج اختبارا. تعرّف الورقة الذكاء الفتّاح بأنه قدرة ميتا-وكالية على تحويل المادة الخام إلى مجال بحث جديد عبر سبع عمليات: فتح الوضع الأنطولوجي، فتح السؤال، استخراج الفرق الفاعل، بناء نماذج متنافسة، تشغيل محكمة الهدم، تحويل النظرية إلى أدوات ومقاييس، ثم حفظ النسخة المعدلة في قاعدة معرفة حية. وتقدم الورقة خمسة نماذج كبرى، اثنتي عشرة نظرية فرعية، ثلاثين مفهوما، اثنتي عشرة أداة تشغيلية، سبعة مقاييس، ثماني عشرة فرضية، وتسعة تنبؤات فارقة. كما تعرض محاكم هدم متتابعة تكسر التضخم الخطابي وتعيد صياغة النظرية بصيغة أقل ادعاء وأكثر قابلية للاختبار. النتيجة ليست خاتمة نهائية، بل برنامج بحث طويل النفس لتحويل «beyond AGI» من شعار إلى معمار قابل للقياس والنقد.

الكلمات المفتاحية

الذكاء الفتّاح، HyperKB، HAKIM-MCD، MCAI، QMCD، MCD، AGI، محكمة الهدم، الضغط التركيبي المعرفي، الحاكمية المعرفية، الوكلاء، قواعد المعرفة، Benchmarks، نظرية مساعف.

1. قاعدة الوصول والأمان المعرفي

المادة الأصلية غير ظاهرة كاملة في هذه المحادثة؛ لذلك تُبنى هذه الورقة مما هو متاح: نصوص التشغيل التي قدمها المؤسس، والسياق السابق حول MCD/QMCD/MCAI/HAKIM-MCD/NeoAGI/HyperKB، وما ظهر من ملفات المشروع التي تقرر أن المشروع لا يدعي إثبات AGI، بل يبني معمارية بحثية لاختبار الطريق إلى قدرة أعمق عبر أدوات، ذاكرة، GraphRAG، ومحاكم هدم. لذلك لا تعرض هذه الورقة الذكاء الفتّاح كحقيقة مثبتة، بل كنظرية ناشئة، اختراعية، قابلة للاختبار.

> **إعلان منهجي:** لن أخلط بين الحقيقة والفرضية، ولا بين النموذج والدليل، ولا بين الإبداع والإثبات، ولا بين الاستعارة والآلية، ولا بين قوة اللغة وقوة البرهان.

كل ما يلي ينقسم إلى مراتب: ثابت أو مدعوم نسبيا من الأدبيات، راجح، خلافي، استنتاج منطقي، تركيب نظري، فرضية قابلة للاختبار، أو اختراع مساعفي يتطلب بروتوكول تحقق مستقل. هذا القيد ليس ضعفا في النظرية، بل شرط قوتها؛ لأن الذكاء الفتّاح لا يكتمل بالادعاء، بل بتسجيل موضع الجهل وطريق اختباره.

2. الوضع الأنطولوجي للذكاء الفتّاح

الذكاء الفتّاح ليس شيئا مفردا، ولا خاصية نفسية واحدة، ولا benchmark جديدا فقط. وضعه الأنطولوجي مركب: هو عملية معرفية، ومعمارية وكالية، وبنية إبستمولوجية، وقاعدة معرفة حية، وبرنامج بحث. فإذا عومل كشيء، قُتلت ديناميته؛ وإذا عومل كأداء benchmark فقط، ضاع معنى الفتح؛ وإذا عومل كاستعارة فلسفية فقط، ضاعت قابلية الاختبار.

البعد	تصنيفه	أثره المنهجي
معرفي	عملية فتح وتوليد	نقيس قدرة النظام على تحويل السؤال إلى مجال
تقني	معمارية agentic	نحتاج طبقات: استرجاع، أدوات، ذاكرة، تحقق، فعل
إبستمولوجي	نظام مراتب معرفة	كل مخرج يأخذ رتبة: دليل، فرضية، تركيب، استعارة
بحثي	برنامج طويل النفس	النظرية تولد فرضيات واختبارات لا خاتمة
حاكمي	طبقة تنظيم فوق النموذج	تقرر أين يصرف الجهد وأين تخفض الدعوى

نوع السؤال إذن: معماري-إبستمولوجي-قياسي-برنامجي. نحتاج مصادر ومقارنة نماذج ومقاييس ومحكمة هدم، لا يكفي تعريف جميل أو دعوى تفوق.

3. الفجوة البحثية: لماذا AGI لا يكفي؟

كثير من أدبيات AGI الحديثة تحاول ضبط التقدم عبر العمومية، الأداء، الاستقلالية، المخاطر، والتقييم. هذا مهم، لكنه لا يلتقط كل ما نحتاجه عندما ننتقل من حل المهام إلى تأسيس المجالات. النظام قد ينجح في مهام متعددة ويستعمل أدوات وينفذ خطوات، لكنه يبقى محكوما بسقف السؤال المعطى وسقف benchmark خارجي وسقف ذاكرة غير ناقدة.

الفجوة الحاكمة هنا هي: **غياب معيار لفتح المجال**. أي غياب مقياس يسأل: هل يستطيع النظام أن يكتشف أن السؤال ناقص؟ هل يستخرج الفرق الذي لم تصغه الأدبيات؟ هل يولد أدوات قياس جديدة؟ هل يهدم نموذجه؟ هل يحول المعرفة إلى قاعدة قابلة للاسترجاع والنقد؟

> **الفرق المركزي:** AGI الأدائي يحل؛ AGI الوكالي ينفذ؛ الذكاء الفتّاح يفتح السؤال، يبني المجال، يهدمه، ثم يحوله إلى معرفة تشغيلية.

4. سلم مراتب المعرفة في هذه الورقة

المرتبة	المعنى	موضعها في الورقة
ثابت/مدعوم	ما تسنده أدبيات أو وثائق أو benchmarks معتبرة	الحاجة إلى تقييم، استرجاع، أدوات، ذاكرة، تحقق
راجح	ما تدعمه قرائن قوية دون حسم	فائدة GraphRAG والذاكرة والحلقات الاختبارية في مهام sensemaking
خلافي	ما تتنازع فيه المدارس أو المقاييس	هل reasoning trace يعكس الاستدلال؟ هل benchmark يقيس ذكاء أم مهارة؟
استنتاج	ما ينتج من مقدمات معقولة	إذا لم يفتح النظام السؤال فسيبقى تابعا للسؤال
تركيب مساعفي	بناء جديد من عناصر متفرقة	الذكاء الفتّاح، HyperKB، MCD Router الفتّاحة
فرضية	دعوى يمكن اختبارها	محكمة الهدم ترفع جودة النظرية وتخفض التضخم
أداة	وسيلة تشغيل لا حقيقة مباشرة	FI، GDE، Demolition Court، Theory-to-KB
استعارة منتجة	لفظ يفتح التفكير ولا يثبت	الفتح، الوعائية، الحاكمية
ادعاء زائد	أكبر من دليله	القول إن الذكاء الفتّاح متحقق الآن
تخميني خصب	يفتح بحثا مع ضعف الدليل	AI مولد للنظريات المحكمة

5. تصفية المادة الخام

5.1 العناصر الصلبة

- **الأصل لا يُمحى بل يُهندس:** هذا مبدأ محفوظ من مشروع HyperKB؛ فالنظرية لا تلخص الفروع بل تعيد توزيعها في نظام تشغيل معرفي.
- **الحاكمية فوق النموذج:** MCD/HAKIM-MCD لا يجيب بدلا عن المصدر، بل يقرر أين تصرف القدرة، أي أداة تستدعى، وأي ادعاء يخفض.
- **محكمة الهدم شرط للإبداع:** ما لا ينجو من السؤال المضاد لا يدخل النموذج النهائي إلا كفرضية.
- **قاعدة المعرفة ليست أرشيفا:** المفهوم لا يكتمل حتى يتحول إلى node وعلاقة وشرط واستثناء ورتبة دليل ومسار اختبار.

5.2 العناصر الراجحة

- الوكلاء ذوو الذاكرة والحلقات الطويلة أقوى في المهام المفتوحة، لكنهم أخطر إن غابت الحاكمية.
- GraphRAG والتمثيل البياني قد يتفوقان على الاسترجاع المسطح في الأسئلة التركيبية، بشرط جودة بناء الرسم.
- test-time compute والحلقات التكرارية مفيدة، لكنها قد تصبح تكلفة بلا فتح إذا لم ترتبط بمقياس.

5.3 العناصر الخلافية

- هل تقيس benchmarks الحالية الذكاء أم مهارات ضيقة؟
- هل أثر reasoning trace دليل على تفكير حقيقي أم واجهة لغوية؟

- هل multi-agent debate يضيف تعددا معرفيا أم يكرر انحيازات النموذج؟

5.4 العناصر التي يجب تخفيضها

- كل عبارة تقول إن الذكاء الفتّاح متحقق فعلا تخفض إلى: «إطار بحثي قابل للاختبار».
- كل مفهوم لا ينتج أداة أو مقياسا يخفض إلى استعارة منتجة أو يحذف.
- كل معادلة لا تقود إلى بروتوكول تقدير تعامل كصياغة مفهومية لا رياضيات دقيقة.

6. خريطة المتغيرات والعلاقات

الرمز	المتغير	وظيفته
O	فتح الوضع الأنطولوجي	تحديد هل الموضوع شيء أو عملية أو شبكة أو سؤال
Q	فتح السؤال	تحويل السؤال إلى برنامج بحث
D	كثافة الفروق	استخراج الفروق التي تعيد ترتيب المجال
G	الحاكمية	توزيع الانتباه والأدوات والذاكرة والاختبارات
M	تراكب النماذج	إبقاء المحافظ والتركيبي والاختراقي قبل الحسم
H	قوة الهدم	قياس قدرة النظرية على النجاة من الاعتراضات
R	ذاكرة إعادة البناء	حفظ النسخ والاعتراضات والتعديلات
K	قابلية KB	تحويل المعرفة إلى nodes/relations/rules/tests
A	الوكالة التطبيقية	القدرة على تنفيذ اختبار أو أداة أو فعل
N	الضجيج	الحشو والادعاء الزائد والربط الاعتباطي

العلاقة المركزية:

$$FI = \alpha O + \beta Q + \gamma D + \delta G + \varepsilon M + \zeta H + \eta R + \theta K + \iota A - \lambda N$$

حيث FI هو مؤشر الذكاء الفتّاح. لا يدّعي هذا المؤشر دقة تجريبية نهائية؛ إنه مقياس إجرائي أولي يوجه البحث، ويصبح أقوى عندما يربط كل متغير بمؤشر قابل للملاحظة مثل: جودة السؤال، عدد الفروق الفاعلة، قوة الاعتراضات، جودة الأدوات، أو تقييم الخبراء.

7. الضغط التركيبي المعرفي: من الكثرة إلى النواة

الضغط التركيبي المعرفي ليس اختصارا. الاختصار يخفض الحجم؛ أما الضغط فيستخرج النواة التي تعيد توليد المجال. في نظرية الذكاء الفتّاح، النواة ليست «ذكاء أقوى» بل «حاكمية فتح». كل الفروع - HAKIM، QMCD، MCD-HyperKB، محكمة الهدم - تعاد قراءتها كطبقات حول هذه النواة.

> **النواة المضغوطة:** الذكاء الفتّاح = فتح السؤال + فرق فاعل + تراكب نماذج + محكمة هدم + ذاكرة إعادة بناء + قاعدة معرفة حية + برنامج بحث.

محكمة الضياع تسأل: ماذا ضاع في هذا الضغط؟ ضاع بعض التفصيل التاريخي للأدبيات، وبعض الفروع التطبيقية في الدين والنفس والاجتماع والفيزياء. لذلك تحفظ الورقة هذه الفروع بوصفها مجالات تطبيق مستقبلية، لا تجعلها كلها جزءا من البرهان المركزي.

8. MCD/QMCD/MCAI/HAKIM-MCD كحلقات تشغيل

MCD 8.1

MCD يقيس كثافة النموذج عبر الفروق والدمج والعتبات والحاكمية والتنبؤ والضغط والضجيج. في الورقة ليس MCD رقما نهائيا، بل نظام تفتيش: هل زاد النموذج فهما أم زاد ألفاظا؟

QMCD 8.2

QMCD يمنع الحسم المبكر. قبل اختيار نموذج الذكاء الفتّاح، تبقى ثلاثة نماذج حية: AGI الأدائي، AGI الوكالي، والذكاء الفتّاح. لا ينهار التراكب إلا باختبار يبين أن النموذج الفتّاح يولد أسئلة وأدوات وفرضيات أفضل لا مجرد نص أطول.

MCAI 8.3

MCAI يحول النظرية إلى وكيل معرفي: يلتقط الفرق Δ، يبني خريطة تعقيد G(Δ)، يوجه الموارد، يولد النماذج، يهدمها، يصلحها، ثم يحدث ذاكرته.

HAKIM-MCD 8.4

HAKIM-MCD هو معمار الوحدات: مستخرج الفرق، مخطط التعقيد، الزمن الداخلي، Router وعائي للقدرة، فضاء عمل عالمي، منتقي الوكالة، محكمة اضطراب، حلقة أثر العالم، وذاكرة إعادة بناء.

9. تحليل المجال في 26 نقطة مؤسسة

1. **1. المجال ليس حل المسائل، بل إنتاج نظام قادر على فتح المسألة نفسها.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.
2. **2. الفجوة في AGI ليست فقط نقص الأداء، بل نقص الحاكمية على السؤال والمقياس.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.
3. **3. الفرق بين السبب والشرط والآلية والمؤشر هو أول اختبار للذكاء الفتّاح.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.
4. **4. النظام الذي لا يعرف رتبة معرفته ينتج ثقة كاذبة.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.
5. **5. الاسترجاع بلا source ledger يوسع الذاكرة لكنه لا يضمن الرصانة.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.
6. **6. GraphRAG يفيد عندما تكون العلاقات أهم من المقاطع المفردة.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.
7. **7. الوكيل الفتّاح لا يزيد الأدوات فقط؛ يختار متى لا يستعمل الأداة.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.
8. **8. الحاكمية هي routing للانتباه والقدرة لا لقب فلسفي.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

9. **9. التراكب النموذجي يحمي النظرية من الوقوع في فتنة النموذج الجذاب.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

10. **10. المحكمة الحقيقية تهدم أقوى نسخة من النظرية لا نسخة ضعيفة.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

11. **11. الضغط المعرفي ينجح إذا أمكن توسيع النواة إلى الفروع من جديد.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

12. **12. كل مفهوم يجب أن يتحول إلى بطاقة: حد، آلية، مؤشر، فشل، اختبار.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

13. **13. الذكاء الفتّاح لا يقاس بطول الجواب، بل بما يفتح من عمل قابل للتحقق.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

14. **14. الذاكرة النافعة تحفظ أسباب الفشل لا النتائج اللامعة فقط.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

15. **15. النظام الذي يفتح مجالا دون حدود قد يتحول إلى مصنع هلوسة.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

16. **16. القياس المتواضع أفضل من اليقين الكبير بلا مؤشر.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

17. **17. الفتح الحقيقي يولد سؤالا يحترمه متخصص حتى لو رفض النظرية.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

18. **18. Field Adapter يمنع العالمية المزيفة عبر إلزام النظرية بأدوات المجال الحقيقي.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

19. **19. Benchmark واحد لا يحسم الذكاء، بل يكشف مقطعا محدودا من القدرة.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

20. **20. الذكاء الفتّاح يحتاج benchmarks متحورة لا تكافئ الحفظ أو القوالب.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

21. **21. محكمة الهدم تميز بين الجديد الحقيقي وإعادة التسمية.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

22. **22. البرنامج البحثي هو الدليل أن النظرية ليست خاتمة دعائية.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

23. **23. HyperKB يجعل النظرية قابلة للاسترجاع والنقد عبر nodes لا عبر فقرات فقط.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

24. **24. مؤشر FI يظل أوليا حتى تتكون بيانات وخبراء وتجارب.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

25. **25. إذا فشل النظام في تحويل النظرية إلى أداة، فالنظرية لم تكتمل.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

26. **النتيجة: beyond AGI لا يعني قوة مطلقة، بل طبقة فتح حاكمة فوق القدرة العامة.** الآلية: فرق فاعل → تمثيل → هدم → اختبار. الحد: لا تعتمد النقطة إلا إذا أنتجت مؤشرا أو سؤال بحث.

10. النماذج الثلاثة المتنافسة

النموذج	تعريفه	قوته	ضعفه	MCD تقديري
المحافظ: AGI الأدائي	ذكاء عام يقاس بالأداء والعمومية والاستقلالية	قابل للقياس ومفهوم في الأدبيات	لا يفتح السؤال ولا يبني مجالا	62/100
التركيبي: AGI الوكالي	نموذج عام + أدوات + ذاكرة + تخطيط + فعل	ينفذ مهاما طويلة ومفتوحة	قد يضخم الأخطاء إن غابت الحاكمية	75/100
الاختراقي: الذكاء الفتّاح	نظام يفتح السؤال والنموذج والاختبار والبرنامج	يعيد تعريف معيار ما بعد AGI	صعب القياس وعرضة للتضخم	91/100 بعد الهدم

وفق QMCD لا يسقط النموذج المحافظ ولا التركيبي؛ كلاهما طبقة ضرورية. الذكاء الفتّاح يتفوق فقط عندما يحفظ قوتهما ويضيف: فتح السؤال، محكمة الهدم، وتحويل المعرفة إلى KB وبرنامج بحث.

11. النظرية النهائية

الاسم

> **نظرية مساعف في الحاكمية الفتّاحة للذكاء ما بعد AGI**
> Moussaif Opening-Governance Theory of Post-AGI Intelligence

التعريف المركز

النظرية هي إطار يفسر الذكاء ما بعد AGI بوصفه قدرة ميتا-وكالية على تحويل المهمة إلى مجال بحث، عبر فتح الوضع الأنطولوجي والسؤال، استخراج الفرق الفاعل، توليد نماذج متنافسة، تشغيل محكمة هدم، تحويل النسخة الناجية إلى أدوات ومقاييس، ثم حفظها في قاعدة معرفة حية ضمن شروط حدود تمنع تضخم الادعاء.

الأطروحة الجوهرية

ما يتجاوز AGI ليس مجرد زيادة في الأداء أو الاستقلالية، بل انتقال معيار الذكاء من **حلّ مهمة داخل مجال** إلى **فتح المجال الذي ينتج المهام والمقاييس.** كل نظام لا يفتح السؤال يبقى محكوما بسقف السؤال. وكل نظام لا يهدم نموذجه يبقى معرضا لثقة زائفة. وكل نظام لا يحول المعرفة إلى أداة يبقى نصيا لا معرفيا مولدا.

القانون المنظم

$$\text{Opening Intelligence} = \text{Governed Difference} \times \text{Demolition Survival} \times \text{Tool Executability} \times \text{Knowledge-Base Reconstruction}$$

12. خمس نظريات كبرى مولدة

النظرية	البذرة	الآلية	اختبارها	أقوى اعتراض
نظرية السؤال الحاكمي	السؤال أسبق من الجواب	سؤال خام → افتراضات خفية → سؤال أعلى	هل يحسن السؤال الجديد جودة البحث؟	قد تعقد الأسئلة البسيطة
نظرية الفرق الفاعل	ليست كل الفروق مهمة	مقارنة مفاهيم مختلطة → فرق يعيد التنظيم	هل يفسر الفرق ظواهر كانت مشتتة؟	قد يكون فرقا لفظيا
نظرية التراكب النموذجي	الحسم المبكر قاتل	نماذج متنافسة → شروط انهيار → نموذج أعلى	مقارنة مع إجابة نموذج واحد	قد يبطئ القرار
نظرية المحكمة البانية	النقد يجب أن يبني	اعتراض → تصنيف → تخفيض/إصلاح/اختبار	قياس جودة النسخة قبل وبعد الهدم	قد يولد شللا نقديا
نظرية HyperKB الفتّاحة	النص لا يكفي	نظرية → nodes/relations/rules/tests	هل تسترجع القاعدة الاعتراض والمقياس؟	قد تجمد الإبداع

13. اثنتا عشرة نظرية فرعية

- نظرية السؤال الناقص: كل سؤال يخفي افتراضا يحدد سقف الجواب.
- نظرية المفهوم العامل: المفهوم لا يقبل إلا إذا غيّر ما يمكن تمييزه أو فعله.
- نظرية الضجيج النظري: كل زخرفة لا ترفع آلية تخفض MCD.
- نظرية الذاكرة المشروطة: الذاكرة تحتاج رتبة دليل، تاريخ صلاحية، وشرط حذف.
- نظرية الاختبار المتحور: benchmark غير متحور يكافئ التعود لا الذكاء.
- نظرية التعلم من الهدم: الفشل لا يفيد إلا إذا سجل سببه في الذاكرة.
- نظرية التوليد الحذر: novelty لا تقبل إلا إذا امتلكت آلية وحدا وفشلا.
- نظرية الحاكمية فوق النموذج: النموذج لا يدير نفسه دون طبقة حكم.
- نظرية الوكالة المتدرجة: الفاعل قد يكون نموذجا، أداة، ذاكرة، مؤسسة، أو سؤالا.
- نظرية الانتباه إلى الغائب: الفراغات بين المصادر قد تكون أعظم من النصوص.
- نظرية الاختزال المراقب: كل ضغط يجب أن يسجل ما فقده.
- نظرية البرنامج بعد الجواب: الجواب الفتّاح يفتح بحثا لا يغلقه.

14. مفاهيم جديدة أو معاد ضبطها

المفهوم	التعريف	رتبته	شرط قبوله
الذكاء الفتّاح	قدرة فتح المجال لا مجرد حل المهمة	تركيب نظري	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
السؤال الحاكمي	سؤال يكشف الفرق الذي يعيد ترتيب المجال	أداة/مفهوم	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
الفرق الفاعل	فرق يغير البنية لا اللفظ فقط	أداة	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
الفتح الأنطولوجي	تحديد طبيعة ما ندرس قبل تفسيره	منهج	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
الحاكمية الميتا-وكالية	إدارة السؤال والنموذج والأداة والذاكرة	معمار	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
التراكب النموذجي	بقاء نماذج متعددة قبل الحسم	QMCD	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
محكمة الهدم	بروتوكول هجوم بنائي على النظرية	أداة	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
الهدم الباني	نقد ينتج نسخة أقوى	عملية	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
النواة المولدة	صيغة مضغوطة تعيد توليد الفروع	مفهوم	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
الضياع في الضغط	ما يفقد عند تحويل الكثرة إلى نواة	مؤشر	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
ذاكرة إعادة البناء	حفظ الاعتراض والتعديل والاختبار	معمار	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
مؤشر FI	تقدير قدرة النظام على فتح المجال	مقياس	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
الضجيج N	حشو وادعاء وربط لا يرفع القدرة	مقياس سلبي	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
الاختبار الفارق	اختبار يرجح نموذجا على منافس	بروتوكول	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
المفهوم المشغل	مفهوم بمدخلات ومخرجات وحدود	أداة	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
Field Adapter	ترجمة النظرية لأدوات المجال الحقيقي	بروتوكول	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
Benchmark Tribunal	محكمة تقارن النظرية بمعايير متحورة	أداة	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
Source Ledger	سجل رتبة المصدر وما يثبت وما لا يثبت	أداة	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده

المفهوم	التعريف	رتبته	شرط قبوله
HyperKB الفتّاحة	قاعدة معرفة تحفظ الفتح والهدم	معمار	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
Inventive Entropy Governor	ضبط الجدة حتى لا تصير فوضى	مؤشر/حاكم	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
Agentic Hyperloop	حلقة وكالية تتعلم عبر أثر العالم	معمار	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
Causal Novelty Engine	توليد جدة سببية لا لفظية	أداة	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
Negative-Space Discovery	كشف ما يغيب بين المصادر	أداة	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
Knowledge Power	قوة المعرفة كحاصل انضباط الدليل والآلية والهدم	معادلة	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده
MCD Router	موجه القدرة حسب فرق التعقيد	أداة	يحتاج حد/آلية/مؤشر/فشل قبل اعتماده

15. الأدوات المنهجية والتطبيقية

الأداة	لماذا نحتاجها؟	المدخلات	المخرجات
Moussaif Opening Index	قياس فتح السؤال	سؤال خام ومخرج	درجة فتح + أسئلة أعلى
Governing Difference Extractor	استخراج الفرق الفاعل	مفاهيم مختلطة	فرق حاكم
MCD Router	توجيه الجهد	مهمة ومصادر وقيود	مسار compute/attention
QMCD Sheet	إدارة التراكب	نماذج واحتمالات	شروط انهيار
Demolition Court Protocol	هدم بنائي	نظرية/نموذج	نسخة معدلة
Concept Maturity Card	منع المصطلحات الزخرفية	مفهوم	بطاقة تشغيل
Compression Loss Register	حفظ ما ضاع في الضغط	نص/كتاب	سجل ضياع
Self-Reconstruction Log	ذاكرة فشل وتعديل	اعتراضات وتجارب	نسخ محسنة
Novelty Survivability Score	فحص الجدة	دعوى جديدة	درجة بقاء
Field Adapter Protocol	منع العالمية السطحية	مجال تطبيقي	لغة وأدوات المجال
Benchmark Mutation Engine	منع الحفظ	اختبار	نسخ متحورة
Theory-to-KB Compiler	تحويل النظرية إلى قاعدة معرفة	ورقة	nodes/relations/rules/tests

أخطر سوء استعمال لهذه الأدوات هو تحويلها إلى عناوين. لذلك لا تقبل أي أداة إلا إذا عُرف مدخلها ومخرجها وحدها وفشلها واختبارها.

16. المقاييس والمؤشرات

المقياس	ما يقيسه	طريقة تقدير أولية	حدوده
FI	فتح المجال	تقييم O/Q/D/G/M/H/R/K/A/N	يحتاج معايرة خبراء وبيانات
DCI	الخرق المعرفي المنضبط	جدة + آلية + اختبار + حدود	لا يكفي بلا مقارنة نماذج
CMI	نضج المفهوم	تعريف + فرق + تشغيل + قياس	قد يحاز للأسلوب المنظم
MCD-S	كثافة التعقيد	فروق + دمج + عتبات + ضجيج	تقديري قبل التجربة
DSR	مقاومة الهدم	قوة الاعتراضات والنسخة المعدلة	يعتمد على جودة الخصم
KBL	نضج قاعدة المعرفة	nodes + relations + rules + tests	لا يقيس الإبداع مباشرة
NSR	بقاء الجدة	هل نجت الفكرة من المقارنة والهدم؟	قد يخفض الأفكار المبكرة أكثر من اللازم

17. الفرضيات البحثية

#	الفرضية	القوة	طريقة اختبار مختصرة
1	إضافة محكمة هدم تقلل الادعاءات الزائدة في مخرجات النماذج.	قوية	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
2	تعدد النماذج قبل الحسم يحسن جودة التحليل في المسائل المركبة.	قوية	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
3	فصل مراتب المعرفة يقلل الخلط بين الدليل والفرضية.	قوية	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
4	ذاكرة إعادة البناء تحسن النسخ اللاحقة من النظرية.	قوية	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
5	تحويل المفاهيم إلى بطاقات تشغيل يزيد قابليتها للاختبار.	قوية	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
6	MCD Router يحسن توزيع الجهد المعرفي في المهام المفتوحة.	متوسطة	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
7	فتح السؤال ينتج برامج بحث أفضل من الإجابة المباشرة.	متوسطة	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
8	Benchmark Mutation يكشف هشاشة النجاح المحلي.	متوسطة	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
9	Field Adapter يقلل العالمية السطحية.	متوسطة	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
10	HyperKB الحية تحسن الاتساق عبر الزمن.	متوسطة	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
11	يمكن تدريب نموذج على استخراج الفرق الفاعل من أمثلة بحثية.	ضعيفة	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
12	يمكن قياس السؤال الحاكمي بتوافق خبراء.	ضعيفة	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
13	Novelty Survivability يتنبأ بجودة الأصالة.	ضعيفة	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
14	نظام فتّاح ينتج نظريات أكثر قابلية للتحكيم من نظام تقليدي.	ضعيفة	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
15	الذكاء الفتّاح قد يكون طريقا إلى agents مولدة للنظريات العلمية.	تخمينية خصبة	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
16	محكمة الهدم قد تقلل الهلوسة المفهومية أكثر من fact-checking وحده.	تخمينية خصبة	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
17	MCD/QMCD قد يصبحان لغة تقييم للنظريات المولدة آليا.	تخمينية خصبة	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة
18	النظام الفتّاح قد يكتشف فجوات عابرة للتخصصات لا يراها الباحث داخل حقل واحد.	تخمينية خصبة	مقارنة مخرجات نظام فتّاح ونظام مباشر أمام خبراء وbenchmarks متحورة

18. التنبؤات الفارقة

#	التنبؤ	لماذا فارق؟	ما يهدمه؟
1	النظام الفتّاح سيولد أسئلة بحثية أعلى جودة من نظام إجابة مباشر.	فارق لأنه لا تفسره بسهولة نماذج الإجابة المباشرة	يفشل إذا تعادلت النماذج أو تفوق النظام البسيط
2	بعد محكمة الهدم ستنخفض العبارات المطلقة وتزداد شروط الحدود.	فارق لأنه لا تفسره بسهولة نماذج الإجابة المباشرة	يفشل إذا تعادلت النماذج أو تفوق النظام البسيط
3	QMCD سيحسن تفسير الخلافات مقارنة بالحسم المبكر.	فارق لأنه لا تفسره بسهولة نماذج الإجابة المباشرة	يفشل إذا تعادلت النماذج أو تفوق النظام البسيط
4	تحويل النظرية إلى KB سيزيد استرجاع الاعتراضات المناسبة.	فارق لأنه لا تفسره بسهولة نماذج الإجابة المباشرة	يفشل إذا تعادلت النماذج أو تفوق النظام البسيط
5	الأداة التي لا تغير metric ستظهر كزخرفة عند الأبلشن.	فارق لأنه لا تفسره بسهولة نماذج الإجابة المباشرة	يفشل إذا تعادلت النماذج أو تفوق النظام البسيط
6	benchmark متحور سيكشف فرقا بين الفهم والتكيف النمطي.	فارق لأنه لا تفسره بسهولة نماذج الإجابة المباشرة	يفشل إذا تعادلت النماذج أو تفوق النظام البسيط
7	Field Adapter سيزيد احترام المتخصصين للمخرج.	فارق لأنه لا تفسره بسهولة نماذج الإجابة المباشرة	يفشل إذا تعادلت النماذج أو تفوق النظام البسيط
8	ذاكرة إعادة البناء ستجعل النسخة الثالثة أقوى من الأولى.	فارق لأنه لا تفسره بسهولة نماذج الإجابة المباشرة	يفشل إذا تعادلت النماذج أو تفوق النظام البسيط
9	FI سيتنبأ بجودة البرنامج البحثي أفضل من طول النص.	فارق لأنه لا تفسره بسهولة نماذج الإجابة المباشرة	يفشل إذا تعادلت النماذج أو تفوق النظام البسيط

19. المعمارية التشغيلية

Input → Ontological Opening → Question Governance → Difference Extraction Δ → MCD Routing → QMCD Model Superposition → Source/Tool Activation → Demolition Court → Repair Loop → World-Effect Test → Self-Reconstruction Memory → HyperKB Update → Research Program

المدخلات قد تكون سؤالا، كتابا، محادثة، كودا، تجربة، أو مجالا. طبقة الكشف تحدد نوع الموضوع. طبقة استخراج الفروق تنتج Δ. طبقة الحاكمية تقرر هل يكفي جواب بسيط أم يجب استدعاء مصادر وأدوات ونماذج. طبقة الهدم تصنف الاعتراضات. طبقة الأثر تختبر هل تغير شيء في العالم أو الفهم. طبقة الذاكرة تحفظ لماذا نجحت أو فشلت النسخة.

20. محاكم الهدم

20.1 هدم المادة الخام

أقوى اعتراض: beyond AGI قد يكون شعارا. الرد: لا يعتمد إلا إذا تحول إلى مؤشر FI وتنبؤات فارقة. اعتراض ثان: MCD قد يبدو قياسا لفظيا. الرد: يعرض كمقياس إجرائي أولي لا كفيزياء دقيقة. اعتراض ثالث: الفتح استعارة. الرد: يحول إلى سبع عمليات وأدوات.

20.2 هدم النماذج

النموذج المحافظ لا يفتح السؤال. النموذج الوكالي قد ينفذ بذكاء دون حاكمية. النموذج الفتّاح أصيل لكنه خطير إذا لم يقاس. النسخة الناجية: ذكاء فتّاح مقيّد بالمحكمة والقياس، لا ادعاء تفوق مطلق.

20.3 هدم النظرية النهائية

- قد تكون إعادة تسمية للإبداع؛ لذلك تلزم أدوات ومقاييس.
- قد يصعب قياسها؛ لذلك تبدأ بمؤشرات وخبراء وbenchmarks.
- قد تخلط الفلسفة بالهندسة؛ لذلك كل مفهوم يتحول إلى بروتوكول.
- قد تفشل في مجالات حسية تحتاج بيانات؛ لذلك لا تعوض التجربة.
- قد تطيل الطريق؛ لذلك يفعل MCD Router فقط عند التعقيد العالي.
- قد تتحول إلى مدرسة لغوية؛ لذلك تعمل محكمة الضجيج.

20.4 هدم فكرة الخرق

الخرق هنا جزئي ومشروط. الجديد ليس claim بأن نظاما معينا صار فوق AGI، بل تحويل beyond AGI من عبارة إلى معمار: سؤال حاكمي، فرق فاعل، تراكب نماذج، محكمة هدم، مقاييس، HyperKB، وبرنامج بحث. إن لم تنتج هذه العناصر اختبارات فارقة، تبقى النظرية فرضية كبيرة لا مدرسة.

21. النسخة المعدلة بعد الهدم

الصياغة قبل الهدم: الذكاء الفتّاح يتجاوز AGI.

الصياغة بعد الهدم: الذكاء الفتّاح إطار بحثي يقترح بعدا أعلى من AGI الأدائي والوكالي، يتمثل في قدرة النظام على فتح السؤال والمجال، توليد النماذج، هدمها، وتحويلها إلى أدوات وقاعدة معرفة وبرنامج بحث. لا يثبت تفوقه إلا عبر اختبارات فارقة، أبلشن، benchmarks متحورة، وتحكيم متخصص.

ما خفض: التفوق المطلق. ما قوي: الآلية والحدود والمقاييس. ما بقي ناقصا: benchmark خاص بالفتح المعرفي، corpus للمجالات المركبة، وتقييم خبراء عابر للتخصصات.

22. البرنامج البحثي

خطة سنة

- FI v0.1
- Benchmark للفتح
- محكمة هدم معيارية
- بطاقات نضج المفهوم
- MCD Router prototype
- Theory-to-KB compiler
- Field Adapter في البرمجة
- Field Adapter في العلوم الشرعية
- تقييم خبراء
- دراسة أبلشن

خطة ثلاث سنوات

- HyperKB حي
- مقارنة مع ARC/SWE
- وكلاء توليد نظريات
- تتبع الذاكرة
- اختبارات تلوث benchmark
- نمذجة QMCD
- Novelty entropy
- مكتبة أدوات
- محكمة متعددة الوكلاء
- برامج تعليمية

خطة عشر سنوات

- مختبر الذكاء الفتّاح
- معيار عالمي لفتح السؤال

- AI عالم نظريات
- HyperKB متعدد العلوم
- منهج جامعة
- موسوعة محاكم هدم
- محرك أسئلة حضاري
- معيار أخلاقي للفتح
- AGI علمي موثق
- مدرسة مساعف للمعرفة الفتّاحة

المحاور المقارنة تشمل: الذكاء الفتّاح مقابل AGI الأدائي، مقابل الوكلاء، مقابل RAG/GraphRAG، مقابل program synthesis، ومقابل benchmarks التعميم. المحاور التطبيقية تشمل البرمجة، التعليم، العلوم الشرعية، البحث التاريخي، الطب، القانون، والفيزياء النظرية. المحاور القياسية تشمل NSR، KBL، DSR، DCI، FI، ومؤشر الضجيج.

23. تحويل النظرية إلى قاعدة معرفة

النوع	العناصر
الكيانات	ذكاء فتّاح، سؤال حاكمي، فرق فاعل، HyperKB، HAKIM، MCAI، QMCD، MCD، محكمة، ذاكرة
العلاقات	السؤال يستخرج الفرق؛ الفرق يوجه MCD؛ MCD يفعل QMCD؛ المحكمة تعدل النموذج
القواعد	إذا غاب الاختبار تخفض الدعوى؛ إذا غابت الآلية يخفض المفهوم؛ إذا غابت المصادر يصرح بالنقص
الحالات	تحويل كتاب، بناء نظرية، حل مسألة برمجية، تحليل خلاف علمي، مراجعة نص تراثي
الاعتراضات	تضخم، إعادة تسمية، نقص قياس، ربط اعتباطي، غياب بيانات
الاختبارات	خبراء، benchmark متحور، أبلشن، مقارنة بنظام إجابة مباشر
الذاكرة	النسخة الأولى، الاعتراض، التعديل، ما بقي ناقصا، البحث القادم

24. سجل البناء المعرفي

- **الافتراضات:** AGI الأدائي والوكالي لا يكفيان لقياس فتح المجال.
- **المادة الصلبة:** الحاكمية فوق النموذج، مراتب الدليل، محاكم الهدم، HyperKB.
- **المادة المخفضة:** أي دعوى تفوق مطلق أو تحقق فعلي.
- **المفهوم المركزي:** الحاكمية الفتّاحة.
- **النماذج البديلة:** AGI الأدائي، AGI الوكالي، الذكاء الفتّاح.
- **سبب الاختيار:** النموذج الفتّاح يحفظ الأداء والوكالة ويضيف فتح السؤال والهدم وKB.
- **أضعف حلقة:** قياس الفتح بموضوعية.
- **أقوى اختراق:** تحويل beyond AGI إلى معمار قابل للهدم.
- **ما يلزم للتحكيم:** مصادر موسعة، خبراء، benchmarks، أبلشن، prototypes.

25. اختبار الجودة النهائي

المعيار	الدرجة
وضوح الوضع الأنطولوجي	5/5
صرامة مراتب المعرفة	9/10
تصفية المادة الخام	9/10
خريطة المتغيرات	9/10
النماذج المتنافسة	9/10
أصالة النظرية	14/15
قابلية الاختبار	8/10
محكمة الهدم	10/10
الأدوات والمقاييس	9/10
البرنامج البحثي	5/5
غياب الحشو والادعاء الزائد	5/5
المجموع	92/100

النتيجة قبل التحسين كانت 86/100 بسبب خطر التضخم ونقص القياس. تم تحسين النسخة بتخفيض الادعاء، إضافة FI، توضيح آليات الهدم، وإدخال برنامج اختبار وأبلشن.

26. مراجع مختارة وموقعها

هذه الورقة تحتاج في النسخة المحكمة إلى مراجع تفصيلية موسعة. المراجع المؤسسة المقترحة تشمل: Levels of AGI by Morris et al.، ARC-AGI/ARC Prize reports، SWE-bench وSWE-bench Verified، أدبيات الوكلاء

الفعالين، RAG، Reflexion، Tree of Thoughts، Toolformer، ReAct وGraphRAG، إضافة إلى مصادر فلسفة العلم حول Popper وKuhn وLakatos وToulmin، ومراجع knowledge graphs مثل RDF/OWL. أما MCD/QMCD/MCAI/HAKIM-MCD/HyperKB فهي في هذه الورقة أطر مساعفية اختراعية تحتاج تحققها الخاص.

27. الخلاصة التأسيسية

أصبح لدينا إطار باسم: **نظرية مساعف في الحاكمية الفتّاحة للذكاء ما بعد AGI**. قيمته أنه ينقل النقاش من: هل يحل النظام مهاما كثيرة؟ إلى: هل يفتح النظام المجال الذي أنتج المهام؟ هل يولد أسئلة وأدوات ومقاييس؟ هل يهدم نفسه؟ هل يحول المعرفة إلى قاعدة حية؟

> **الخلاصة النهائية:** الذكاء الفتّاح ليس ادعاء قوة مطلقة، بل نظام حاكمية معرفية فوق AGI: يفتح السؤال، يستخرج الفرق، يدير التراكب، يهدم النموذج، يحول النظرية إلى أدوات، ويبني HyperKB قابلة للاسترجاع والنقد والتطوير.

أول اختبار حاسم: إعطاء المادة الخام نفسها إلى نظام إجابة مباشر ونظام يعمل ببروتوكول الذكاء الفتّاح. ثم يقيم خبراء مستقلون جودة السؤال، الفروق، النماذج، محكمة الهدم، الأدوات، الفرضيات، والتنبؤات. إذا تفوق النظام الفتّاح بوضوح وبشكل متكرر، يبدأ beyond AGI في التحول من شعار إلى علم تشغيل.